

列 宁

黑格尔“逻辑学”一书摘要

第 三 分 册



人 民 出 版 社



第二篇 客观性

(逻辑学) 第 5 卷 第 178 页^① [VI, 161—162]^②：

客观性的双重意义：……《原来，客观性也具有双重意义——既有某种与独立概念相对立的东西的意义，同时又有某种自在和自为地存在着的東西的意义》……(第 178 页)[161]

……《对真理的认识就是按照客体存在的样子，即把客体作为不掺杂主观反思的东西来认识》……(第 178 页)[162]

客观性

对客体的
认识

往下——关于“机械性”的论述非常晦涩，并且几乎完全是胡说八道。

再往下，关于化学性，关于“判断”的阶段等等也是如此。

以《规律》为标题的那一节(第 198—199 页)[179—180]，并没有提供在这样一个有意思的问题上我们可以指望从黑格尔那里得到的东西。奇怪，为什么把“规律”列入“机械性”？

① 指“黑格尔全集”1834 年柏林德文版第 5 卷的页码。——编者注

② 指“黑格尔全集”1939 年莫斯科俄文版第 6 卷的页码。——编者注

这种接近是
非常重要的

在这里,规律这个概念接近于下列的一些概念:“秩序”(Ordnung)、同类性(Gleichförmigkeit)、必然性、客观整体性的①“灵魂”、“自己运动的原则”。

所有这些都是从下面这个观点出发的:即机械性是精神、概念等等的异在,是灵魂、个性……的异在……看来这是玩空洞的类比的把戏!

注意,在第210页[190]上碰到“自然必然性”②这个概念——《机械性和化学性,二者都为自然必然性这一概念所包括》……因为在“自然界 = 概念沉没在外在性中”(哈哈!) ((这里我们看到《它》(概念)《沉没在外在性中》)(同上))

自由和必然性

《已经讲过:目的性和机械性的对立,首先就是自由和必然性的最一般的对立。康德在阐述理性的二律背反时,举出了这种形式的对立,并且正是把它作为先验观念的第三种矛盾举出的。》(第213页)[193]黑格尔在简短地重复康德的论据即正题和反题时,指出这些论据是空洞的,并且注意到从康德的议论中得出的是些什么:

① 这里俄文版用的是: der objektiven Totalität. ——译者注

② 这里俄文版用的是: “Naturnotwendigkeit”. ——译者注

《康德对这个二律背反的解决，正和他对其他二律背反的一般解决一样，这就在于：理性既不能证明这个命题，又不能证明那个命题，因为遵循纯粹经验的自然规律，我们就不能有任何关于事物的可能性的先验地^①起决定作用的原则；因此，进一步，应当认为它们二者不是客观的命题，而是主观的规则；从一方面来说，我应当经常按照自然界的纯粹机械性的原则来思索自然界的一切事件，但是，这并不妨碍在有条件时按照其他规则即终极原因的原则来判断某些自然形式；似乎这两个只应当供人类理性使用的规则，并不象上述命题那样地相互对立着。——正如上面所说的，在这样的观点下，根本就没有探究哲学兴趣所唯一要求的东西，也就是两个原则之中哪一个本身具有真理；从这种观点来看，究竟应当把这些原则当做客观的、即这里所指的外部存在着的自然规定，还是简单地当做主观认识的规则，这是没有任何区别的；其实，整个这种认识是主观的，即偶然的，因为由于偶然的原因，它时而采用这个规则，时而采用那个规则，按照它认为哪一个规则适合于这一客体而定，根本不问这些规定本身的真理，无论它们是客体的规定或是认识的规定，都是一样。》

黑格尔反对
康德（关于自
由和必然性的
看法）

好！^②

① 这里俄文版用的是：à priori. ——译者注

② 这里俄文版用的是：Bien! ——译者注

(第 215—216 頁)[195]

黑格尔:

《对机械性和化学性来说，目的是第三项；它是它们的真理。因为目的自身还处在完整概念的客观性或直接性的范围内，所以它还受到外在性本身的影响，并且同那和它有关的某个客观世界对立着。从这方面来看，在我们所观察的目的的关系（这是外在的关系）中，仍然出现着机械的因果性，一般说来，化学性也应该包括在内，但它是作为从属于这种关系的因果性，作为本身被扬弃了的因果性而出现的。》（第 216—217 页）[196]

……《由此就显现出客观过程的上述两个形式的从属性；在这两个形式中是无限进步的他物，首先是被设定的对它们来说是外在的概念，即目的；不仅概念是它们的实体，而且外在性对于它们也是本质的、构成它们的规定性的环节。

唯物主义辩证法:

外部世界、自然界的规律，机械规律和化学规律的区分（这是非常重要的），乃是人的有目的的活动的基础。

人在自己的实践活动中向着客观世界，依赖于它，以它来规定自己的活动。

从这方面来看，从人的实践的（有目的的）活动方面来看，世界（自然界）的机械的（和化学的）因果性，似乎是外在的什么东西，似乎是次要的，似乎是隐蔽的。

客观过程的两个形式：自然界（机械的和化学的）和人的有目的的活动。这两个形式的关系。人的目的对于自然界最初似乎是不相干的（“其他的”）。人的意识、科学（“概念”）反映自然界的本质、实体，但同时这个意识对于自然界是外在的（不是一下子简单地和自然界符合）。

因此，机械的或化学的技术，由于它的性质在于它是外在地被规定的，所以它本身就是服务于目的关系的，而现在就应当更加详细地考察这种关系。》

(第 217 页) [197]

机械的和化学的技术之所以服务于人的目的，是因为它的性质(实质)就在于：它为外部的条件(自然的规律)所规定。

((技术和客观世界。 技术和目的))

……《它》(目的^①)《面前有着一个客观的机械的和化学的世界，它的活动和这个世界有关，就象和现存的东西有关一样》……(第 219—220 页) [199] 《它之所以还具有某种真正在世界以外的存在，就是因为上述的客观性和它对立着》……(第 220 页) [199]

事实上，人的目的是客观世界所产生的，是以它为前提的，——认定它是现存的、实有的。但是人却以为他的目的是从世界以外拿来的，是不以世界为转移的(“自由”)。

((注意：这一切都在“主观目的”这一节中，注意。))(第 217—221 页) [197—200]

① 这里俄文版用的是：der Zweck. ——译者注

黑格尔的
历史唯物主义的萌芽

黑格尔和
历史唯物主义

《目的通过手段和客观性相结合,并且在客观性中和自身相结合。》(第 221 頁 [200] “手段”这一节)

《因为目的是有限的,所以它就具有某种有限的内容;这样一来它就不是某种绝对的东西或某种自身绝对合理的东西。可是手段是推理的外在的中词,而推理是目的的实现;因此在手段中出现合理性本身。这个合理性把自己保存在这个外在的他物中,并且正是通过这个外在性而保存自己。因此,手段是比外在的合目的性的有限目的更高的东西;——鋤头比由鋤头所造成的、作为目的的、直接的享受更尊贵些。工具保存下来,而直接的享受却是暂时的,并会被遗忘的。人因自己的工具而具有支配外部自然界的力量,然而就自己的目的来说,他却是服从自然界的。》(第 226 頁) [205]

Vorbericht, 即书的序言, 注的日期是:

1816 年 7 月 21 日, 紐倫堡。

这是在《实现了的目的》这一节中

历史唯物主义, 是在黑格尔那里处于萌芽状态的天才思想——种子——的一种应用和发展。

《目的性的过程是概念向客观性的转移(原文如此!），这种概念是明显地作为概念而存在着的》……(第 227 页)[206]

如果黑格尔力求——有时甚至极力和竭尽全力——把人的合目的性的活动归入逻辑的范畴，说这种活动是“推理”(Schluß)，说主体(人)在逻辑“推理”的“格”中起着某一“项”的作用等等，——那末这不全是牵强附会，不全是游戏。这里有非常深刻的、纯粹唯物主义的内容。要倒过来说：人的实践活动必须亿万次地使人的意识去重复各种不同的逻辑的格，以便这些格能够获得公理的意义。这点应注意。

逻辑的范畴和
人的实践

《目的的运动现在达到了这点：外在性的环节不仅被设定在概念中，概念不仅是应有性和意图，而且作为具体的整体性是和直接的客观性同一的。》(第 235 页)[213] 在“实现了的目的”这一节末，在第 2 篇“客观性”末(第 3 章：目的性)，转向第 3 篇：“观念”。

注意

注意

卓越的地方是：黑格尔通过人的实践的、合目的性的活动，接近于作为概念和客

从主觀的概念
和主觀的目的
到客觀的真理
• • •

体的一致的“觀念”，接近于作为真理的觀念。极其接近于下述这点：人以自己的实践証明自己的觀念、概念、知識、科学的客觀正确性。



第三篇 观念

第3篇《观念》的开端：

《观念是合适的概念、客观真理的东西或真理的东西本身。》(第236页) [214]

一般说来,“逻辑学”第2部(“主观逻辑”)第3篇(“观念”)的导言(全集第5卷第236—243页 [VI, 214—221])以及“哲学全书”中相应的各节(第213—215节),差不多是关于辩证法的最好的阐述。就在这里,可说是特别天才地指明了逻辑和认识论的一致。

“观念”这一用语在普通的意义上被使用着。康德。

《康德再度要求使观念这一用语恢复它的理性概念的意义。——在康德看来,理性概念应当是无条件的东西的概念,而对于现象来说它应当是超验的,因为任何经验的使用都同它不适合。在康德看来,理性概念是用来理解的,理智概念是用来知晓知觉的。——然而实际上,如果后者真正是概念,那末它们就是概念,——理

注意

黑格尔
反对康德
反对超验的
东西意味着
真理(客观的)
和经验的区分

好极了! ①

性的理解是通过它們来实现的》……(第 236 頁)[214]

再看一看下面关于康德的論述

把观念当做一种“非现实的”东西,譬如說,“这不过是观念而已”,那就是錯誤的。

好极了! ①

《如果思想仅仅是某种主观的和偶然的東西,那末它們当然沒有任何更多的价值,但是,它們并不由于这点而逊于暂时的和偶然的现实,因为这些现实除了偶然性的和現象的价值以外,也沒有其他更多的价值。反过來說,如果認為观念之所以沒有真理的价值,是因为它对于現象是超驗的,是因为在感性世界中不能提供任何和它一致的对象,那末这应当說是奇怪的誤解,因为在这里之所以否定观念的客觀意义,据說是由于观念正好缺乏那种构成現象即构成客觀世界的非真实存在的東西。》(第 237—238 頁)[215]

对于实践观念,康德自己也承認引用經驗来反对观念是庸俗的②;他把观念推崇为至高无上的东西,必須努力使现实符合于这个至高无上的东西。黑格尔繼續写道:

① 这里俄文版用的是: très bien! ——譯者注

② 这里俄文版用的是: pöbelhaft. ——譯者注

《但是，由于得出了这样一个结果，即观念是概念和客观性的统一，是真理，所以不应当把观念只看做一种目的，一种应当与之接近、然而其自身永远是某种彼岸性的目的；而应当这样看：一切现实的东西之所以存在，仅仅是因为它们自身包含着并且表现着观念。对象，客观的和主观的世界，不仅应当完全和观念吻合，并且它们本身就是概念和实在的吻合；和概念不符合的实在，仅仅是现象，仅仅是主观的、偶然的、随意的，而不是真理。》(第 238 页) [216]

黑格尔反对康德的“彼岸性”①

概念和事物的一致不是主观的

《第一、它》(观念)《是简单的真理，是概念和作为一般东西的客观性的同一……(第 242 页) [219]

……《第二、它是简单概念的自为地存在着的主观性跟与它有区别的客观性的关系；实质上前者是消灭这个区别的趋向……

……《作为这个关系的观念是分化为个体及其无机界的过程，是使无机界重新受主体

观念(要读作：人的认识)是概念和客观性(“一般”)的一致(符合)。这是第一。

第二、观念是自为地存在着的(=似乎是独立的)主观性(=人)对有区别(与观念有区别)的客观性的关系……

主观性是消灭这种区别(观念和客体的区别)的趋向。

观念②、认识是(智慧)为了使无机界受主体的支配以及为

① 这里俄文版用的是：“Jenseits”。——译者注

② “观念”一词在手稿中已删去。——编者注

支配的过程，是回到最初简单的普遍性的过程。观念与它自身的同一是一个过程；思想既然使现实摆脱无目的的变化的外观并使之澄清为观念，就不应当认为这个现实的真理是僵死的静止，是灰暗的、没有趋向和运动的简单形象，是某个精灵、某个数目或某个抽象的思想；由于概念在观念中获得了自由，观念在自身中也就具有最尖锐的矛盾；观念的静止就是不可动摇性和自信心，由于它们，观念永远产生这种矛盾，永远克服这种矛盾，并且在矛盾中达到和自身的一致》……60

了概括（在无机界的现象中认识一般）而沉入无机界中的过程……

思想和客体的一致是一个过程。思想（=人）不应当认为真理是僵死的静止，是象精灵、数目或抽象的思想那样没有趋向的、没有运动的、惨淡的（灰暗的）简单的图画（形象）。

观念也包含着极强烈的矛盾，静止（对于人的思维来说）就在于坚定性和自信心，由于它们，人永远产生（思想和客体的这个矛盾）和永远克服这个矛盾……

认识是思维对客体的永远的、没有止境的接近。自然界在人的思想中的反映，应当了解为不是“僵死的”，不是“抽象的”，不是没有运动的，不是没有矛盾的，而是处在运动的永恒过程中，处在矛盾的产生和解决的永恒过程中的。

注意

《观念是……作为认识和

观念是[人的]认识和意图

意志的真和善的观念……
这个有限認識的和(注意)行动
(注意)的过程把最初是抽象的
普遍性变成整体性,因而观念
就成为完全的客觀性。》(第
243 頁) [220]

也在“哲学全書”(全集
第 6 卷)①中。“哲学全書”第
213 节(第 385 頁[I, 321])②

……《观念是真理,因为
真理就是客觀性跟概念的符
合…… 但是,一切现实的东西,
只要它們是真理的东西,也
同样是观念…… 单一的存在
只不过是观念的某一方面;因
此,观念还需要其他的现实性,
这些现实性同样地表现出它們
是特殊的和外表上独立的存在;
概念只是在所有现实性的
总和中以及在它們的相互关系
中才会实现。孤立的单一的东西,
是不符合于自己的概念的;

(欲望)…… (暫时的、有限
的、局限的)認識和行动的过程
把抽象的概念变成完备的客
觀性。

单个的存在(对象、現象等
等)(仅仅)是观念(真理)的一
个方面。真理还需要现实的其
他方面,这些方面也只是好象
独立的和单个的(独自存在着的
③)。真理只是在它們的总和
(zusammen)中以及在它們的
关系(Beziehung)中才会实现。

① 指“黑格尔全集”1840年柏林德文版第6卷的頁碼。——編者注

② 指“黑格尔全集”1930年莫斯科-列宁格勒俄文版第1卷的頁碼。——編者注

③ 这里俄文版用的是: besonders für sich bestehende. ——譯者注

它的現有存在的这种局限性构成它的有限性并且导向它的毁灭》……

真理就是由现象、现实的一切方面的总和以及它们的(相互)关系构成的。概念的关系(=轉化=矛盾)=邏輯的主要内容,并且这些概念(及其关系、轉化、矛盾)是作为客观世界的反映而被表现出来的。事物_的辯証法創造观念的辯証法,而不是相反。

黑格尔在概念的辯証法中天才地猜测到了事物(现象、世界、自然界)的辯証法并不是相反。

并且应当更通俗地表达这一警言,不要用辯証法这个字眼,大致可以这样说:黑格尔在一切概念的更換、相互依賴中,在它們的对立面的同一中,在一个概念向另一个概念的轉化中,在概念的永恒的更換、运动中,天才地猜测到了的正是事物、自然的这样的关系。

正是猜测到了,再沒有別的。

辯証法是什么?

=

概念的相互依賴

一切概念的毫无例外的相互依賴

一个概念向另一个概念的轉化

一切概念的毫无例外的轉化。

概念之間对立的相对性……

概念之間对立面的同一。

= 注意

每一概念都处在和其余一切概念的一定关系中、一定联系中

《人们最初所理解的真理就是：我知道某物是如何存在着的。然而这只是对意识而言的真理，或者是形式的真理，——只是正确性而已。（第213节第386页^[322]）按照更深的意义来说，真理就是在于客观性和概念的同一……

《坏人是不真实的人，即他的行为不符合于他的概念或他的使命的人。然而，任何一个完全缺乏概念和实在性的同一的东西，都是不可能存在的。甚至坏的和不真实的东西之所以存在，也只是因为它的实在性在某种程度上以某种方式符合于它的概念……

……《凡是配称为哲学的学说，总是以关于某种东西的绝对统一的意识为其基础，而理智对这种东西则只有在其分离的状况下才予以承认》……

《前面所考察的存在和本质的各阶段，正如概念和客观性的各阶段一样，从它们的这种差别上来看，不是某种不动的和以自身为基础的东西，而是辩证的，并且它们的真理只在于这点：它们是观念的各个环节。》（第387—388页）^[323]

存在和本质的差别，概念和客观性的差别，是相对的

人对自然界的認識(=“观念”)的各个环
节, 就是邏輯的范畴。

第 6 卷第 388 頁 [323—324] (第 214 节);

(观念)真理
是全面的

《可以用各种方式来表达观念。可以把它叫做理性(这是理性概念真正的哲学意义), 也可以叫做主体-客体, 叫做观念的东西和实在的东西的统一、有限的东西和无限的东西的统一、灵魂和肉体的统一, 叫做自身具有自己的现实的可能性, 叫做其本性只能当做存在着的本性去理解的东西等等。所有这些說法都是合理的, 因为理智的一切关系都包含在观念中, 然而是通过它們的无限回复和内部同一而包含在观念中。

《理智能够很容易地指出: 所有关于观念的叙述都是内在矛盾的。但是, 对于理智的一切論点也可以予以同样的回击, 或确切些說, 在观念中理智已經遭到了这样的回击; 这种回击就是理性的工作, 当然它不象理智的工作那样容易。如果理智指出: 观念本身是自相矛盾的, 因为, 例如主观的东西只是主观的, 而客观的东西則是和它对立的; 存在是和概念完全不同的一种东西, 因而不能从概念中提取它; 有限的东西同样地只是有限的, 并且是无限的东西的直接对立面, 因而它和无限的东西是不能同一的;

其他一切范畴也是这样，——那末，逻辑却反过来指出相反的情况，这就是：若主观的东西只是主观的，有限的东西只是有限的，无限的东西只是无限的等等，那它们就不具有真理性，就会自相矛盾，并且向自己的对立面转化；这样一来，这个转化和统一——两个极端作为被扬弃的东西，作为某种外观或环节包含在这个统一中——便显示出它们是这些极端的真理。（第 388 页）[323—324]

《当理智批判观念时，它就陷入双重误会中：第一、观念的极项——随使用什么形式来表达它们——是在观念的统一中，但理智却仍然按那样的意思和规定来理解它们，即认为它们不是包括在观念的具体统一中，而是观念之外的抽象。甚至当它们的关系已经明确地被设定时，它》（理智^①）《还是同样地不理解这种关系；例如理智甚至忽视判断中的系词的性质，系词指明：单一的东西即主词，又同样地不是单一的东西，而是普遍的东西。第二、理智把自己的反思——按照这种反思，和自身同一的观念包含着对它自身的否定、矛盾——看做没有进入观念之中的外在反思。事实上，这并不是理智特有的智慧，而是观念本身即辩证法，这

注意：

抽象和对立面的“具体统一”。绝妙的

例子：

最简单而又最清楚

概念的辩证法以及它的唯物主义根源

辩证法不在人的理智中，而在“观念”中即在客观的现实中

① 这里俄文版用的是：der Verstand. ——译者注

“永恒的生命”
=辯証法

个辯証法永远在分离和区别同一的东西和不同的东西、主观的东西和客观的东西、有限的东西和无限的东西、灵魂和肉体，只是因为如此，观念才是永恒的创造、永恒的生命和永恒的精神》……(第 889 頁) [324]

第 6 卷第 215 节第 390 頁 [325]:

观念是……
一个过程

《观念实质上是一个过程，观念的同一之所以是概念的绝对的和自由的同一，乃是因为它的同一是绝对的否定性，并因而是辩证的。》

注意这点

因此，思维和存在、有限的东西和无限的东西等等的“统一”这个说法是谬误的^①，因为它表达的是“始终静止的同一”^②。说有限的东西简单地中和着 (“neutralisiert”) 无限的东西并且反之亦然^③，这是不对的。事实上我们所看到的是一个过程。

倘若计算一下……每秒钟地球上死去十人以上和生出更多的人。“运动”和“瞬间”：抓住它。在每一既定的瞬间……抓住这一瞬间。在简单的机械运动中也是如此(反对切尔诺夫⁶¹)。

① 这里俄文版用的是: *falsch*. ——译者注

② 这里俄文版用的是: “*ruhig behagrende Identität*”. ——译者注

③ 这里俄文版用的是: *vice versa*. ——译者注

《观念是个过程，它在自己的发展中通过三个阶段。观念的第一个形式是生命……第二个形式……是作为认识₁的观念，这种认识又以理论₂观念和实践₃观念的双重姿态出现。认识过程的结果是恢复为差别所丰富了的统一，这便提供了第三个形式、即绝对₄观念的形式》……（第391页）[326]

观念是“真理”（第385页[320—321]第213节）。观念即真理，作为过程——因为真理是过程——在自己的发展（Entwicklung）中通过三个阶段：（1）生命；（2）认识过程，其中包括人的实践和技术（见前），——（3）绝对观念（即完全真理）的阶段。

生命产生脑。自然界反映在人脑中。人在自己的实践中、在技术中检验这些反映的正确性并运用它们，从而也就接近客观真理。

真理是过程。
人从主观的观念，经过“实践”（和技术），走向客观真理。

逻辑学 全集第五卷

第三篇 观念 第一章 生命

“按照关于逻辑的通常观念来看”（第5卷

第 244 頁^①[VI, 221]^②), 在邏輯中是不談生命問題的。但是, 如果邏輯的對象是真理, 而“真理的本身實質上又包含在認識中^③”, 那末就不得不論述認識, ——既然談到認識(第 245 頁 [222]), 那就應該談到生命。

有時人們在所謂的“純邏輯”之後還提出了“應用”(angewandte)邏輯, 可是那時候……

任何科學都是應用邏輯

……《就得把一切科學都包括在邏輯中, 因為每一門科學都要以思想和概念的形式來把握自己的對象, 所以都可以說是應用邏輯。》(第 244 頁) [221]

從客觀世界在人的意識 (最初是個體的) 中的反映過程和以實踐來檢驗這個意識 (反映) 的觀點來看, 把生命包括在邏輯中的思想是可以理解的——並且是天才的——參看:

生命一個別的
主體把自己和客觀性
分隔開來

……《所以生命的最初判斷就是: 生命把自己作為個別的主體而和客觀性分隔開來》……(第 248 頁) [224]

① 指“黑格爾全集”1834 年柏林德文版第 5 卷的頁碼。——編者注

② 指“黑格爾全集”1939 年莫斯科俄文版第 6 卷的頁碼。——編者注

③ 這裡俄文版用的是: *wesentlich im Erkennen ist*. ——譯者注

“哲学全书”^①第216节：身体的各个部分只有在其联系中才是它们本来应当的那样。脱离了身体的手，只是名义上的手（亚里士多德）。

“哲学全书”第219节：……《被生物所征服的无机界之所以能忍受这一点，就是因为自在的无机界和自为的生命是一样的东西。》

倒转过来=纯粹的唯物主义。卓绝、深刻、正确!! 还要注意：他证明“自在”和“自为”^②这两个用语的极度正确和中肯!!!

注意

如果要研究逻辑中主体对客体的关系，那就应当注意具体的主体(=人的生命)在客观环境中存在的一般前提。

分节^③：

(1) 作为“活的个体”^④的生命(A节)

① “黑格尔全集”1840年柏林德文版第6卷；1930年莫斯科-列宁格勒俄文版第1卷。——编者注

② 这里俄文版用的是：“an sich” и “für sich”。——译者注

③ “黑格尔全集”1834年柏林德文版第5卷第248—262页；1939年莫斯科俄文版第6卷第224—237页。——编者注

④ 这里俄文版用的是：“das lebendige Individuum”。——译者注

(2) “生命的过程”

(3) “类的过程”(Gattung), 人的繁殖和向認識的过渡。

(1) “主观的整体性”^① 和 “漠不关心的”
“客观性”

(2) 主体和客体的統一

……《有生命之物的这种客观性就是有机体;它是目的的手段和工具》……(第251頁)[227]

黑格尔和“有
机体的概念”
的把戏

!!!

其次,把“感受性”(Sensibilität)、“感受刺激性”(Irritabilität)——据说这是和普遍性不同的特殊性!! ——以及“繁殖”“归入”逻辑范畴,这是无聊的把戏。交错线、向自然现象的另·一·面的转化都被忘记了。

以及其他等等。疼痛是活的个体中的矛盾的“现实存在”^②。

黑格尔和“有
机体”的把戏

还有,人的繁殖……《是他們的》(两个异性个体的)《实现了的同一,是由其分叉反射于自身的类的否定統一》……(第261頁)[236]

黑格尔的
可笑之处

① 这里俄文版用的是: “subjektive Totalität”。——譯者注

② 这里俄文版用的是: Schmerz ist “eine wirkliche Existenz” des Widerspruchs。——譯者注

逻辑学 全集第五卷

第三篇 观念

第二章 认识的概念

(第 262—327 页 [237—295])

……《它的》(概念的^①)《实在性一般地是它的现有存在的形式;全部问题就在于对这个形式的规定;根据对形式的规定,有以下的差别:一种情况是概念作为自在的或主观的概念,另一种情况是概念作为向客观性中沉入的、然后向生命观念中沉入的概念。》(第 263 页) [238]

|| 主观的意识
|| 以及它向客
|| 观性的沉入

?
神秘主义!

|| ……《精神不仅比自然界无限地丰富,而且……概念中对立物的绝对统一构成精神的本质》
|| ……(第 264 页) [238—239]

|| 神秘主义!

黑格尔反对康德:

康德的“自我”^②是“思想的先验的主体”^③(第 264 页) [239],《同时按照康德自己的说法,这个自我有着一种不方便的地方,即我们必须常常利用自我来对自我作某种判断》……

(第 265 页 [240])

? 这就是说,
康德的“自我”
是一种没有对
认识过程进行
具体分析的空
洞形式(“自我
咀嚼”)

① 这里俄文版用的是: des Begriffs. ——译者注

② 这里俄文版用的是: “Ich”. ——译者注

③ 这里俄文版用的是: “als ein transzendentales Subjekt der Gedanken”
——译者注

注意：
康德和休謨
——怀疑論者

《在他的》(=康德的)《对这些規定》(即“以往的——康德以前的——形而上学”关于“灵魂”的抽象的、片面的規定^①)《的批判中》，《他》(康德)《简单地仿效休謨的怀疑論的方式，即牢牢抓住出現在自我意識中的自我，丢掉自我中一切經驗的东西，因为应当把自我作为本質，作为自在之物来認識；这样一来，除了我思维这个現象外，什么也沒有剩下，这个現象伴随着一切表象，但关于这个現象我們一无所知。》(第266頁)[240] 井井井

黑格尔从哪
里看出了休
謨和康德的
怀疑論？

大概黑格尔在这里看出怀疑論是在于：休謨和康德沒有把“現象”看做显现着的自在之物，把現象和客觀真理割裂开来，怀疑認識的客觀性，把一切經驗的东西^②和自在之物^③割裂(weglassen)开来……黑格尔繼續說：

不能离开理解
(認識、具体研究等等)的过程去理解

井井井……《无疑地，应当同意下面这点：当我们还未理解概念，还停留在简单的、不变的表象和名称上时，不論关于自我，不論关于任何东西，甚至关于概念，我們都一无所知。》(第266頁)[240]

① 这里俄文版用的是：abstrakte einseitige Bestimmungen “der vormaligen — локантовской — Metaphysik”. ——譯者注

② 这里俄文版用的是：alles Empirische. ——譯者注

③ 这里俄文版用的是：Ding an sich. ——譯者注

为了要理解,必須从經驗上开始理解、研究,从經驗升到一般。为了学会游泳,必須鑽到水中。

旧形而上学力图認識真理,因而按真理的标志把对象分为实体和現象(第269頁)[243]。康德的批判拒絕研究真理……(第269頁)[243]……《但是停留在現象上和停留在普通意識認為不过是表象的东西上,这就是放弃概念和哲学。》(第269頁)[244]

A 节:

《真理的觀念。主觀的觀念首先是趋向……因此,趋向有下述的規定性:趋向揚弃自身的主觀性,使自己的还是抽象的实在性变成具体的实在性,并用自己的主觀性所預設的那个世界的內容来充实这个实在性……因为認識是作为目的或作为主觀觀念的觀念,所以对預設为自在地存在着的世界的否定,是第一个否定》……(第274—275頁)[248—249]

也就是說,認識的有限性(Endlichkeit)和主觀性、对自在世界的否定是認識的最初的阶段、环节、开端、起头——認識的目的最初是主觀的……

康德局限于
“現象”

黑格尔反对康德:

康德把一个方面推崇为绝对

康德的自在之物是绝对的“彼岸的东西”^①

康德的
主观主义

《令人奇怪的是，现今》(显然是指康德)《有限性 这个方面仍被固持着，并且被认为是认识的绝对关系，似乎有限的东西本身应当是绝对的！从这个观点出发，就把某种玄妙的、成为认识范围之外的自在之物的特性附加在客体上，并且这种自在之物同真理一样，被看做某种对认识说来是绝对彼岸的东西。按照这样的理解，一般思想的规定、范畴、反思的规定，以及形式的概念及其环节，获得了这样一些规定的地位，这些规定并非本身是有限的，而是在这样的意义上是有限的，即在和上述空洞的特性即成为自在之物的特性比较时，它们是某种主观的东西；把认识的这种不真实的关系当做真实的，乃是一种谬误，这种谬误已成为现今的一般意见。》(第 276 页)[250]

康德把认识 and 客体割裂了开来，从而把人的认识(它的范畴、因果性、以及其他等等)的有限的、暂时的、相对的、有条件的性质当做主观主义，而不是当做观念(=自然界本身)的辩证法。

但是认识的进程使认识达到客观真理

……《但是认识应当以自身的运动来解决自己的有限性并从而解决自己的矛盾。》(第 277 页)[250]

① 这里俄文版用的是：“Jenseits”。——译者注

……《以为对象中似乎没有什么东西不是放进去的，这样来设想分析是片面的。同样，以为所获得的各个规定似乎只是从对象中抽出来的，这种想法也是片面的。大家知道，第一种想法是主观唯心主义所提出的，主观唯心主义在分析中把认识的活动看做纯粹是片面的假定，在这个假定的后面隐藏着自在之物；第二种想法属于所谓的实在论，实在论把主观的概念理解为空洞的同一性，这种同一性是从外面把思想的规定接受到自身中的（第280页）[253]。

黑格尔反对主观唯心主义和“实在论”

……《不能把这两个环节彼此分开；具有抽象形式的逻辑的东西（在分析中逻辑的东西以这种形式出现），当然只有在认识中才被提供出来，同样地，反过来说，它不仅是某种被设定的东西，而且也是某种自在地存在着的的东西》……（第280页）[253—254]

逻辑的客观性

当逻辑的概念还是“抽象的”，还具有抽象形式的时候，它们是主观的，但同时它们也反映着自在之物。自然界既是具体的又是抽象的，既是现象又是本质，既是瞬间又是关系。人的概念就其抽象性、隔离性来说是主观的，可是就整体、过程、总和、趋势、泉源来说却是客观的。

“哲学全書”第 225 节非常好，在那里“認識”(“理論的”)和“意志”，“实践活动”被描述为既消灭主觀性的“片面性”，又消灭客觀性的“片面性”的两个方面、两个方法、两个手段。

注意

往下第 281—282 頁 [254—255] 关于范畴的相互轉化非常重要(并且是反对康德的，第 282 頁 [255])。

“邏輯学”，全集第 5 卷第 282 頁 [VI, 255] (下半頁)①。

……《康德……从形式邏輯那里剽窃了規定的联系，即关系的概念和綜合原則自身，把它們作为現存的东西拿过来；它們的演繹应当是对于自我意識的这个簡單統一向它的这样一些規定和差別轉化的描写；可是康德不願費神去指出自己产生自己的概念的这种真正綜合的前进运动。》(第 282 頁) [255]

康德沒有指出范畴的相互轉化。

第 286—287 頁 [259—260]——当黑格尔再度談到高等数学时(順便表明了他知道高斯如何解 $X^m - 1 = 0$ 这一方程式

① 列宁的筆記由此轉入新的筆記本。——編者注

的⁶²),他又一次談到了微积分,他說:

《数学……直到現在还不能靠自己的力量
即从数学上来証明那些以这种轉化》(从某数到
某数的轉化)《为基础的运算,因为这种轉化不
是数学性質的。》享有发明微分学荣誉的 *Leib-*
nitz ①,用《最不可容許的、既完全不能理解的、
又非数学的方法》实现了这种轉化……(第 287
頁)[259—260]

《分析的認識是全部推理的第一个前
提,——概念对客体的直接关系;所以同一就是
这样一个規定,認識把它当做自己的規定,因而
这种認識只抓住現有的东西。而綜合的認識則
是力求理解 現有的东西,也就是說,去掌握处
在統一中的各規定的多样性。因此,綜合的認
識是推理的第二个前提,在这个前提中,差別
的东西本身是相关联的。这样,这种認識的目的
就是一般的必然性。》(第 288 頁)[260—261]

对于某些科学(如物理学)为了“解释”各
种“力”等等、为了牵强附会地硬凑事实等等
而采取的方法,黑格尔做出了如下的聪明的評
語:

《所謂对于被列为定理的具体材料的說明
和論証,一部分是同語反复,一部分是对事物真

① 萊布尼茨。——編者注

异常正确
和深刻

(参看资产
阶级的政治
经济学)

反对主观主义
和片面性

实情况的歪曲，这种歪曲部分地是为了掩盖認識的欺騙，这种認識片面地挑选經驗，惟有这样它才能获得自己的简单的定义和原理；它是这样地消除来自經驗的反駁意見的；它不是从經驗的具体的整体来了解和解释經驗，而是把它作为一个例子，并且从对假說和理論有利的方面去理解和解释它。在具体經驗从屬於預先假設的各規定的情形下，理論的基础就被蒙蔽，它只是从証实理論的这一方面显露出来。》(第 315—316 頁)[285—286]

实例：

可笑地炫耀陈詞濫調，等等。

这就是說康德
不理解“有限
的”辯証法的
普遍規律嗎？
●●

康德和 *Jacobi*^① 推翻了旧形而上学(例如 *Wolff*^②的形而上学)。康德指出：“严格的論証”会引出二律背反，

《可是，对于和某种有限内容相联系的这个論証的性質本身，他》(康德)《並沒有思考过；其实，前者必定和后者同时垮台。》(第 317 頁)[287]

綜合的認識也还是不完全的，因为《概念在其对象中或在其实在性中沒有成为与自身的統一…… 由于对象和主觀的概念不相符合，所以在这种認識中观念还没有达到真理。——但

① 雅可比。——編者注

② 沃尔弗。——編者注

是必然性的领域是存在和反思的最高峰；必然性独自转化为概念的自由，内在的同一转而表露自己，这就是概念本身……

……《既然自为的概念现在是自身规定的概念，那末观念就是实践的观念，即行动。》（第319页）[288—289] 下面一节标题为《B：善的观念》。

理论的認識应当提供在必然性中、在全面关系中、在自在自为的^①矛盾运动中的客体。但是，只有当概念成为在实践意义上的“自为存在”的时候，人的概念才能“最终地”把握、抓住、通晓認識的这个客观真理。也就是说，人的和人类的实践是認識的客观性的验证、准绳。黑格尔的意思是这样的嗎？要回过来再看。

黑格尔 論实践和認識 的客观性

为什么从实践、行动只向“善”（das Gute）转化呢？这是狭隘的，片面的！然而有益的东西呢？

毫无疑问，也包括有益的东西。或者，按照黑格尔的看法，这也就是“善”？

① 这里俄文版用的是：an-und für-sich.——譯者注

所有这些都在《認識的观念》这一章(第2章)中——即在向“絕對观念”(第3章)的轉化中——毫無疑問,在黑格尔那里,在分析認識过程中,实践是一个环节,并且也就是向客觀的(在黑格尔看来是“絕對的”)真理的过渡。因此,当馬克思把实践的标准列入認識論时,他的观点是直接和黑格尔接近的:見“費尔巴哈論綱”⁶³。

認識論中的实践:

(第320頁) [289] 《作为主观东西的它》(概念)《仍然具有某种自在的异在的前提;它是想实现自己的趋向,是一个目的,这个目的想通过自身在客觀世界中給自己提供客觀性和完成自己。在理論的观念中,主观的概念是作为普遍的和自身沒有規定的东西来和客觀世

換句話說^①:

人的意識不仅反映客觀世界,并且創造客觀世界。

作为主观东西的概念(=人)又以自在的异在(=不以人为轉移的自然界)为前提。这个概念(=人)是想实现自己的趋向,是想在客觀世界中通过自己給自己提供客觀性和实现(完成)自己的趋向。

在理論的观念中(在理論的領域中),主观的概念(認識?)

① 这里俄文版用的是: Alias. ——譯者注

界相对立的，它从客观世界中为自己汲取一定的内容和得到充实。可是在实践的观念中，这个概念是作为现实的东西来和现实的东西相对立的；主体在其规定的自在和自为的存在中所固有的对自己的确信，就是对自己的现实性和世界的非现实性的确信；……

……………

……《这种包含在概念中、和概念相等并且自身包括着对个别外部现实性的要求的規定性，就是善。善是带着绝对东西的优点出现的，因为善是概念自己内部的整体性，是客观的东西，这种客观的东西同时具

是作为普遍的和自身没有规定性的东西来和客观世界相对立的，它从客观世界中汲取一定的内容并得到充实。

在实践的观念中（在实践的领域中），这个概念是作为现实的东西（作用着的东西？）来和现实的东西相对立的。

主体 在这里突然代替“概念” 在其自在和自为的存在，即作为规定的主体的存在中所具有的对自己的确信，就是对自己的现实性和世界的非现实性的确信。

这就是說，世界不会满足人，人决心以自己的行动来改变世界。

实质：

“善”是“对外部现实性的要求”，这就是說，“善”被理解为人的实践＝要求（1）和外部现实性（2）。

有自由統一和主觀性的形式。

这种观念比上述認識的观念更高级，因为这种观念不仅具有普遍东西的优点，而且具有单纯现实东西的优点……(第320—321頁)[290]

……《因此，目的的活动不是为了自己要把某种现存规定接受到自身中和融会这种规定，倒是为了奠定自己本身的规定，并通过揚弃外部世界的各个规定来使自己获得具有外部现实性形式的实在性》……(第321頁)[290]……

……

……《实现了的善之所以是善，就是因为它已經在主观的目的中，在自己的观念中；它的实现使它具有某种外部的存在……(第322頁)[291]

实践高于(理論的)認識，因为实践不仅有普遍性的优点，并且有直接的现实性的优点。

“目的的活动不是向着自己……

而是为了通过消灭外部世界的规定的(方面、特征、現象)来获得外部现实性这种形式的实在性”……

《善的主观性和有限性就在于它以客观世界为前提，作为他物的客观世界走着自己的道路，所以从作为善的前提的客观世界这方面来说，善的实现本身就会遭到阻碍，甚至会碰到无法解决的问题……+(第322—323頁)[292]

“客观世界”“走着自己的道路”，人的实践面对着这个客观世界，因而目的的“实现”就会遇到“困难”，甚至会碰到“无法解决的问题”……

注意

注意

十 ……《这样，善仍然只是某种 应有；它自在自为地存在着，可是，作为最后的抽象的直接性的存在，仍然是与善对立的规定的存在，就同某种非存在一样……十十（第 323 页）[292]

善、幸福、好的愿望，依然是主观的应有……

十十 ……《的确，实现了的善的观念是一个绝对的公设，然而只不过是一个公设而已，即被主观性的规定性 纠缠住了的绝对的东西。这里仍有 两个对立着的世界：一个是纯粹的清彻思想领域中的主观性的王国，另一个是外表多样化的现实领域中的客观性的王国，这种外表多样化的现实性是一个未开发的黑暗王国。和上述的那个绝对目的不调和地对立着的是这种现实性的障碍物，它（绝对目的）造成了不可解决的矛盾，关于这种矛盾的完全展开，在 *Phänomenologie des Geistes* ① 第 458 页及以下各页中有更仔细的研究》……（第 323 页）[292]

两个世界：
主观的世界和
客观的世界

① “精神现象学”。——编者注

注意

对主观性王国——它是和“客观的”“多样化的”现实的“黑暗”相对立的——中的“纯粹的清彻思想领域”的嘲笑。

……《在后者中》（=在和实践的观念^①不同的理论观念^②中）……《认识知道自己仅仅是领会，是本身没有规定的、概念和自己的同一，对理论观念来说，充实起来的，即规定了自在自为的客观性，是某种现存的东西，并且是真正存在着的東西——不以主观想象为转移而存在着的现实。相反地，对实践的观念来说，这个与它对立的，同时作为不可克服的障碍的现实，却具有某种本身是虚无的东西的意义，这种东西应当通过善的目的去获得自己的真实规定和唯一的价值。因此，意志本身之所以会阻碍自己目的的达成，就是因为意志和认识被分隔开来，因为外部现实不为它（意志）保持真实存在着的東西的形式；所以，善的观念只能在真理的观念中得到补充。》（第323—324页）[292—293]

注意

认识……认为在自己面前真实存在着的東西就是不以主观意见（设想^③）为转移的现存的现实。（这是纯粹的唯物主义！）人的意志、人的实践，本身之所以会妨碍自

① 这里俄文版用的是：der praktischen Idee. ——譯者注

② 这里俄文版用的是：der theoretischen Idee. ——譯者注

③ 这里俄文版用的是：Setzen. ——譯者注

己目的的达成……就是因为意志把自己和認識分隔开来，并且不承認外部现实是眞实存在着的東西(是客觀眞理)。必須把認識和实践結合起来。

馬上接着就是：

……《但善的观念通过自身来实现这种轉化》(从眞理的观念到善的观念的轉化，从理論到实践的轉化，反之亦然^①)。《在行动的推理中，第一个前提就是善的目的和那个现实的直接关系，目的掌握这个现实，而在第二个前提中目的則把它作为外部的⚬手段来反对外部现实。》(第324頁)[293]

“行动的推理”…… 对黑格尔說来，行动、实践是邏輯的“推理”，邏輯的格。这是对的！当然，这并不是說邏輯的格把人的实践当做它自己的异在(=絕對唯心主义)；相反地，人的实践經過千百萬次的重复，它在人的意識中以邏輯的格固定下来。这些格正是(而且只是)由于千百萬次的重复才有着先入之見的巩固性和公理的性質。

第一个前提：善的目的(主觀的目的)对现实(“外部现实”)的关系

第二个前提：外部的⚬手段(工具)，(客觀的⚬东西)

注意

注意

① 这里俄文版用的是：vice versa. ——譯者注

第三个前提就是結論：主体和客体的一致，
对主观观念的檢驗，客观真理
的标准。

……《善的实现就是中介，这点是跟与它对立的、与它不同的现实相反的，对于善的直接关联和真正实现来说，这个中介实质上是必要的》……（第 325 頁）[294]

……《但是，如果善的目的通过这个》（通过活动）《而仍然没有实现，那末这就会是概念回复到概念曾具有的关于其活动的观点，从这种观点看来，现实被规定为虚无的但又被假定为实在的；这种回复是向恶无限性的前进，并且唯一地以下面这点作为自己的根据：在上述抽象实在的扬弃中，这个扬弃也直接地被忘记了；或者忘记了这样的事实，即这个实在，相反地，已经被假定为本身是虚无的、非客观的现实。》（第 325 頁）[294]

（人的活动的）目的未完成的原因
（Grund）是：把实在当做不存在的东西
（nichtig），不承认它（实在）的客观现实。

《因为外部现实通过客观概念的活动变化着，并且它的规定也因而被扬弃，所以，正因为这样，它失去了仅仅显现着的实在性、外

在可规定性和虚无性这样一些性质，从而被认为是自在和自为存在着的现实……(第326页) [295]十

人给自己构成世界的客观图画；他的活动 **改变** 外部现实，消灭它的规定性(=变更它的这些或那些方面、质)，这样，也就去掉了它的假象、外在性和虚无性的特点，使它成为自在自为地存在着的(=客观真实的)现实。

注意

十 ……《这样便完全扬弃了上述的假定，也就是扬弃了作为某种 仅仅是主观的和按其内容来说是有限目的的善的规定，扬弃了还只是通过主观活动使有限目的实现的必然性，扬弃了这个活动本身。结果 中介自己把自己扬弃；结果是直接性，这个直接性不是假定的恢复，相反地，是它的扬弃。因此，自在自为地被规定的概念的观念不仅已经设定在行动着的主体中，而且也作为某种直接的现实而设定下来，并且相反地，这个直接的现实，如同在认识中一样，也被设定为真实存在着的客观性。》(第326页) [295]

行动的结果是对主观认识的经验
和真实存在着的客观性的标准。

……《从而在这个结果中，认识被恢复并

且和实践的观念结合起来，预先找到的现实同时被规定为实现了的绝对目的；然而并不象在探索的认识中那样，仅仅被规定为没有概念的主观性的客观世界，而是被规定为这样的客观世界，它的内在的根据和现实的存在就是概念。这是绝对观念。》(第 327 页) [295] ((第 2 章完，转到第 3 章：《绝对观念》。))

第 3 章《绝对观念》(第 327 页) [296]

……《绝对观念，原来就是理论观念和实践观念的同一，其中每一方自己单独说来都还是片面的》……(第 327 页) [296]

理论观念(认识)和实践的统一——要注意这点——这个统一正是在认识论中，因为“绝对观念”(而观念=“客观真理的东西”^①)是在总和中得出来的[全集第 5 卷第 236 页] [VI, 214]

现在还待考察的已不是内容^②，而是……《它的形式的普遍性——即方法》(第 329 页) [298]。

《在探索的认识中，方法也就是工具，是主观方面的某种手段，主观方面通过这个手段和客体发生关系……相反地，在真理的认识中，

① 这里俄文版用的是：“das objektive Wahre”。——译者注

② 这里俄文版用的是：Inhalt。——译者注

方法不仅是許多已知規定的集合，而且是概念的自在和自为的規定性，这种概念之所以是中名詞》（邏輯推理的格中的中項），《只是因为它同样也有客觀东西的意义》……（第 331 頁）

[299—300]

……《相反地，絕對的方法》（即認識客觀真理的方法）《不是作为外在的反思出現的，而是从它的对象自身中采取規定的东西，因为这个方法本身就是对象的內在原則和灵魂。这就是柏拉图 对認識的要求，也就是說，要观察事物的本身，一方面要从事物的普遍性去观察，另一方面也不要脫离事物而偏向一个方面，不要抓住次要的情况、实例和对比，而是要唯一地注意这些事物，并且把它們的內在的东西导入意識》……（第 335—336 頁）[303]

这种“絕對認識”的方法是分析的……“但同时也是綜合的”①……（第 336 頁）[303—304]

“Dieses so sehr synthetische als analytische Moment des Urteils, wodurch das anfängliche Allgemeine aus ihm selbst als das Andere seiner sich bestimmt, ist das *dialektische* zu nennen”…（第 336 頁）[304]（十見下頁）②

辯証法的
規定之一

① 这里俄文版用的是：Этот метод “des absoluten Erkennens” ist *analytisch*, … “aber ebenso sehr *synthetisch*”. ——譯者注

② 在手稿中从括弧开始有一个箭头指着手稿下一頁的一段“辯証法是……”（見本書第 240 頁）。——編者注

“这个既是分析的又是綜合的 判断 的环节，——由于它(环节)，那最初的普遍性 一般概念 从自身中把自己規定为对自己的他者，——应当叫做辯証法的环节。”

規定不是明确的!!!

(1)从概念自身而来的概念的規定 应当 从事物的关系和它的发展去观察事物 本身;

(2)事物本身中的矛盾性(自己的他者^①), 一切現象中的矛盾的力量和傾向;

(3)分析和綜合的結合。

大概这些就是辯証法的要素。

或者可以較詳細地把这些要素表述如下:

辯証法的要素

(1)观察的 客觀性 (不是实例,不是枝节之論, 而是自在之物本身)。

×

(2)这个事物对其他事物的多种多样的 关系 的 全部总和。

(3)这个事物(或現象)的 发展、它自身的运动、 它自身的生命。

(4)这个事物中的內在矛盾的 傾向 (和方面)。

井

(5)事物(現象等等)是 对立面 的总和与 統一。

① 这里俄文版用的是: das Andere seiner. ——譯者注

- (6) 这些对立面、矛盾的趋向等等的斗争或展开。
- (7) 分析和综合的结合，——各个部分的分解和所有这些部分的总和、总计。
- (8) 每个事物(现象等等)的关系不仅是多种多样，并且是一般的、普遍的。每个事物(现象、过程等等)是和其他的每个事物联系着的。
- (9) 不仅是对立面的统一，而且是每个规定、质、特征、方面、特性向每个他者向自己的对立面? 的转化。
- (10) 揭露新的方面、关系等等的无限过程。
- (11) 人对事物、现象、过程等等的认识从现象到本质、从不甚深刻的本质到更深刻的本质的深化的无限过程。
- (12) 从并存到因果性以及从联系和相互依存的一个形式到另一个更深刻更一般的形式。
- (13) 在高级阶段上重复低级阶段的某些特征、特性等等，并且
- (14) 仿佛是向旧东西的回复(否定的否定)。
- (15) 内容和形式以及形式和内容的斗争。抛弃形式、改造内容。
- (16) 从量到质和从质到量的转化。((15 和 16 是 9 的实例))

可以把辯証法簡要地确定为关于对立面的統一的学說。这样就会抓住辯証法的核心,可是这需要說明和發揮。

十 (續前。見上頁^①)

柏拉图和
辯証法

……《辯証法是古代科学之一,它在近代哲学家的形而上学 [这里很清楚=認識論和邏輯] 中以及一般地在古代和近代的流行的哲学中最不受重視》……(第 336 頁)[304] 关于 柏拉图, 据說第欧根尼·拉尔修曾經說过: 柏拉图是 辯証法、即第三哲学的創始者(犹如泰勒斯是自然哲学的創始者, 苏格拉底是道德哲学的創始者一样), 可是那些特別高嚷柏拉图的功績的人們却极少考虑到这个功績……

辯証法的
客觀性……

……《人們常常把辯証法看做一种 技艺, 好象它是基于某种主觀的 才能, 而不是屬於概念的客觀性》……(第 336—337 頁)[304] 康德的重要功績是重新提出辯証法, 承認它是“理性的必然的”(特性)(第 337 頁)[304], 但是(辯証法的运用)結果必定是(和康德主义)“相反的”。見下面。

往下是关于 辯証法 的非常有意思的、明白的、重要的概述:

① 見本書第 237 頁。——編者注

……《辩证法》除开通常被设想成一种偶然的东西外，它具有那种更为详尽的形式，因而对于任何对象，如世界、运动、点等等，都能指明其固有的某种规定来，例如（按照以上所举出的诸对象的次序），空间或时间中的有限性、在这个地方的存在、对空间的绝对否定等等；但是，其次，它同样也必然具有相反的规定，例如空间和时间的无限性、在这个地方的非存在、对空间的关系，因而具有的空间性。古代埃利亚学派主要是运用它的辩证法来反对运动，柏拉图则常常运用自己的辩证法来反对当时的观念和见解，特别是反对诡辩学派，但是也反对纯粹的范畴和反思的规定；晚期的流行的怀疑论不仅把辩证法推广到直接的所谓意识的事实和日常生活的规则上，并且还把它推广到一切科学的概念上。但是从这种辩证法中所得出的结论，一般地是公认的论断的矛盾性和虚无性。但是这样的结果可以有双重含义：一种是客观的含义，即这样自相矛盾的对象自身，扬弃并消灭自己；例如埃利亚派的结论就是这样，按照这个结论，世界、运动、点等等的真理便被否定了；另一种是主观的含义，按照这个含义，认识是不能令人满意的。后一个结论或者可以这样来理解：这个辩证法本身在玩某种虚假的外观的把戏。所谓人的常识的普通观

来自辩证法
的历史

怀疑论
在辩证法历史
上的作用

辩证法被认为
是把戏

点就是如此,这种常識坚持着感性的明显性以及通常的觀念和言論》……(第 337—338 頁)

[304—305]

例如犬儒第欧根尼⁶⁴,用步行来証明运动,“庸俗的反駁”^①(第 338 頁)[305—306],——黑格尔說。

康德主义=
(也是)怀疑論

……《或者,关于辯証法是主觀而毫无价值的这个結論,并不涉及辯証法自身,而倒是涉及它所反对的認識,也就是涉及在怀疑論意义上、同样地在康德哲学意义上来反对的一般認識。》(第 338 頁)[306]

……《这里主要的成見就在于:好象辯証法只具有否定的結果。》(第 338 頁)[306]

同时还說什么康德的功績就是把注意力放在辯証法上,放在对“思想的規定本身”^②的研究上。(第 339 頁)[306]

这是对的!
表象和思想,
二者的发展,
而不是什么
別的^③

《凡是沒有思維和概念的对象,就是一种表象或者甚至只是一种名称;只有在思維和概念的規定中,对象才是它本来的那样》……

对象表現自己
是辯証的

……《因此,如果某一对象或認識按其自身的性質或由于某种外部联系而被发现是辯証

① 这里俄文版用的是:“eine pöbelhafte Widerlegung”. ——譯者注

② 这里俄文版用的是:“der Denkbestimmungen an und für sich”. ——譯者注

③ 这里俄文版用的是: nil aliud. ——譯者注

的，那就不能认为这是这一对象或认识的罪过》……

……《因此，凡被认为是固定东西的一切对立面，如有限和无限、个别和一般，都不是由于什么外部联系而成为矛盾的，相反地，正象对它们本性的考察所表明的，它们本身就是一种转化》……（第 339 页）[307]

《这就是上面所指出的那个观点，按照这个
井
观点，某种按其本身来说是普遍的第一个东西，就是它自身的他物》……（第 340 页）[307]

……《但是这个他物在本质上不是空洞的否定的，不是那被当做辩证法的通常结果的无，而是第一个东西的他物，是直接东西的否定；因而，它被规定为间接物，一般说来在其内部包含着第一个东西的规定。所以，第一个东西本质上也潜藏和保存在他物之中。保持肯定的东西于它的否定的东西中，保持前提的内容于它的结果中，这就是理性认识中的最重要的东西；同时只须最简单的思考一下就足以确信这个要求的绝对真理和必然性，至于谈到用以证明这一点的实例，那末全部逻辑都是由它们组成的。》（第 340 页）[307—308]

概念不是
不动的，而就
其本身，就其
本性来讲＝
＝转化

井
第一个一般的
概念（也＝第
一次遇到的
任何一般的
概念）

这对于辩证法
的理解是非常
重要的

辯証法的特征的和本質的东西并不是單純的否定，并不是任意的否定，并不是怀疑的否定、动摇、疑惑（当然，辯証法自身包含着否定的因素，并且这是它的最重要的因素），并不是这些，而是作为联系环节、作为发展环节的否定，是保持肯定的东西的、即沒有任何动摇、沒有任何折衷的否定。

一般說来，辯証法就在于否定第一个論点，用第二个論点去代替它（就在于前者轉化为后者，在于指出前者和后者之間的联系等等）。后者可以成为前者的宾詞——

——《例如有限是无限，一是多，单一是普遍》……（第 341 頁）[308]

“自在”=潜在，尚未发展，尚未展开

……《因为最初的东西或直接的东西是自在的概念，因而也只是自在的否定东西，所以，后者的辯証环节就在于：自在地包含在它之中的差別奠立在它的內部。相反地，第二个东西本身則是某种被规定的东西、差別或关系；因此，它的辯証环节就在于奠定它所包含的统一》……——（第 341—342 頁）[309]

（对于简单的和最初的“第一个”肯定的論断、論点等等，“辯証的环节”，即科学的考察，要求指出差別、联系、轉化。否則，简单的、肯定

的論断就是不完整的、无生命的、僵死的。对于“第二个”否定的論点，“辯証的环节”要求指出“統一”，也就是指出否定的东西和肯定的东西的联系，指出这个肯定的东西存在于否定的东西之中。从肯定到否定——从否定到与肯定的东西的“統一”，——否則，辯証法就要成为空洞的否定，成为游戏或怀疑論。）

……——《因此，如果否定的东西、規定的东西、关系、判断以及这第二个环节所指的一切規定，其本身已經不是矛盾的和辯証的，那末这只是由于思維的缺陷，由于沒有把自己的思想綜合起来。因为材料——在一个关系中对立的各个規定——已經 奠立 并且摆在思維的面前。但是形式的思維把同一奉为規律，把它面前的矛盾內容貶到表象的領域中，貶到空間和時間中，而在空間和時間中，矛盾的东西 各不相連地保持着并存和連續的状态，并且就这样地 互不接触地 出現在意識面前。》(第 342 頁)[309]

注意

(对象)“互不接触地出現在意識面前”——这就是反辯証法的实質。似乎就在这里黑格尔露出了唯心主义的馬脚，——時間和空間(和表象联系着)被列入比思維低級的东西之中。虽然，在一定意义上表象的确是較低級的。实質在于：思維应当把

握住运动着的全部“表象”，为此，思维就必须是辩证的。表象比思维更接近于实在吗？又是又不是。表象不能把握整个运动，例如它不能把握秒速为30万公里的运动，而思维则能够把握而且应当把握。从表象中取得的思维，也反映实在；时间是客观实在的存在形式。黑格尔的唯心主义是在这里，即在时间的概念中（而不是在表象对思维的关系中）。

……《关于这点，它^①为自己制定了一个确定的原则：矛盾是不可思议的；而实际上，矛盾的思维乃是概念的本质因素。形式的思维事实上也思考到矛盾，但它立即把视线移开，并按上述的见解》（即矛盾是不可思议的这句格言）《躲开矛盾，而且只抽象地加以否定。》（第342页）[309]

辩证法的精华

真理的标准

《刚才考察过的否定性，形成概念运动中的转折点。这个否定性是自身的否定关系的一个单纯之点，是一切活动的内在泉源，是生命的和精神的自己运动的内在泉源，是辩证法的灵魂，而所有真理的东西本身都含有这种辩证法的灵魂，并且只有通过它才是真理，因为概念和实

① 即形式的思维。——编者注

在之间的对立的扬弃，以及作为真理的那个统一，完全是以这个主观性为基础的。——第二个否定，即我们达到了的否定的否定，是上述的矛盾的扬弃，可是这种扬弃，和矛盾一样，不是某种外在反思的作用；而是生命和精神的最隐蔽的最客观的环节，由于它，才有主体、自由的人格。》(第342—343页)[309—310]

|| (概念和实在)
|| 的统一

这里重要的是：(1)辩证法的特征：自己运动、活动的泉源、生命和精神的运动；主体(人)的概念和实在的一致；(2)最高程度的客观主义(“最客观的环节”①)。

这个否定的否定是第三项，黑格尔说(第343页)[310]：《如果一般地愿意计算的话》，也可以把它当做第四项(Quadruplicität②)(第344页)[311]，前面再算上两个否定：“简单的”(或“形式的”)否定和“绝对的”否定。(第343页末)[310—311]

我不明了这种差别，绝对的东西不是等于更具体的东西吗？

① 这里俄文版用的是：“der objektivste Moment”——译者注

② 四分法。——编者注

注意：
辯證法的“三分法”是它的外在的表面的方面

《虽然，这个統一同方法的整个形式——三分法一样，只是認識方式的一个完全表面的外在的方面。》(第 344 頁)[311]

——但又說：仅就它(虽然是沒有概念的^①)被指出这点來說，已經是“康德哲学的无限功績了”。

黑格尔无情地斥責形式主义，痛罵玩弄辯證法的把戏的无聊、空洞。

《的确，形式主义也掌握了三分法，并且保持了它的空洞的公式。但是，現代哲学上所謂的构成仅仅就在于：到处乱塞这个沒有概念和內在規定的形式的公式，并用它来建立外部秩序；这个构成的肤浅、无聊和空洞就使得这个形式枯燥无味，并弄得它声名狼藉。然而，它还会由于这种运用的庸俗性而丧失自己的內在价值，对于理性东西的形象因而被发现这一点仍然應該給予很高的評價，尽管这个形象还没有达到概念的地步。》(第 344—345 頁)[311]

否定的否定的結果，这个第三項不是……

《靜止的第三項，而正是》(对立面的)

《統一，这种統一是以自身为中介的运动和活动》……(第 345 頁)[312]

① 这里俄文版用的是：ohne Begriff. ——譯者注

向“第三項”即合題的辯証轉化的結果是新前提，是論斷等等，这个新前提又成为进一步分析的泉源。但是在这个新前提即“第三”阶段中，已經包含着認識的“內容”（“認識內容的本身进入了考察的范围”^①）——于是方法就扩展为体系（第346頁）[313]。

一切推論、一切分析的开端，——这第一个前提，好象現在已經是不确定的、“不完全的”了，于是就产生了論証它、“引伸”（ableiten）（第347頁）[313]它的要求，結果便是：

《这似乎是要对无限的、向后的倒退加以論証和引伸》（第347頁）[313—314]——可是从另一方面看来，新的前提在向前推进……

……《認識是从內容进展到內容。首先这个前进运动的特征就是：它从一些簡單的規定性开始，而在这些規定性之后的規定性就愈来愈丰富，愈来愈具体。因为結果包含着自己的开端，而开端的运动用某种新的規定性丰富了它。普遍的东西构成基础；因此，不应当把前进的运动看做从某一他物到另一他物的流动。絕對方法中的概念保存在自己的异在中，普遍的东西保存在自己的单独的东西中，保存在判断和实在中；在繼續規定的每一个阶段上，普遍

① 这里俄文版用的是：“der Inhalt des Erkennens als solcher in den Kreis der Betrachtung eintritt”。——譯者注

的东西不断提高它以前的全部内容，它不仅没有因其辩证的前进运动而丧失了什么，丢下了什么，而且还带着一切收获物，使自己的内部不断丰富和充实起来》……（第 349 页）[315]

（这一段话对于什么是辩证法这个问题，非常不坏地做了某种总结。）

但是，扩展也要求深化（“进入自身”^①），《而且更大的扩展同样也是更高度的紧凑》（第 349 页）[316]。

注意 这点：
最具体的和最主
观的是最丰富的

《因此，最丰富的是最具体的和最主观的。那种使自己回复到最单纯的深处的东西，是最强有力的和最优越的。》（第 349 页）[316]

《正因为这样，前进的运动每向前一步，每一个继续的规定，都是同没有规定的开端越离越远，但同时又是越来越近地向开端返回，因而最初看来可能是相异的东西——如退后论证开端，以及向前继续规定它——都是汇合为一的，都是同一的。》（第 350 页）[316]

不可漠视^②这个没有规定的开端：

注意：
黑格尔反对
康德

……《不应该用这样的理由做借口：似乎它》（开端）《只能被当做预定的和假设的。凡是可以用来反驳开端的理由，——例如说人的认识是有限的，在着手研究问题之前需要批判地

① 这里俄文版用的是：“*In-sich-gehen*”。——译者注

② 这里俄文版用的是：*deprezieren*。——译者注

检查認識的工具，——也都是些前提，这些前提，作为具体規定來說，要求得到中介和根据。因而它們在形式上沒有任何比它們所反对的那个始自对象的 开端 更优越的地方，倒是自己就其具体内容來說需要論証，正因为这样，相反地，应当把这样的想法——即似乎對它們应当比對任何其他东西更多地注意——当做空洞的希望。它們的内容是不真实的，因為它們把有限的和不真实的認識，即某种有局限性的、被規定为對自己的内容來說形式和工具 的認識，变为某种确定不移的和絕對的东西；这个不真实的認識本身也同样是形式，是后退的論証。——不过，因为开端只是开端，所以真理的方法也認為它是不完滿的，但是同时又把这个不完滿的东西一般地認為是必然的东西，因为真理不外是通过直接性的否定性而回到自身的》……（第 350—351 頁）[316—317]

……《由于上述的方法的性質，科学是一种自身封閉的 圓圈，这个圓圈的末端通过中介而同这个圓圈的开端，即简单的根据連接在一起；同时这个圓圈是 圓圈的圓圈…… 这一鍊条的各环节便是各門科学》……（第 351 頁）[318]

《方法是仅仅和自身相关的純粹概念，因此，它是和自身的簡單关系，这个关系就是存在。但是方法現在也同样是 充实的 存在，是把



反对康德
(对的)

科学是
圓圈的圓圈

注意：
辯証方法和
“充实的存

在”^①、即充滿
內容的和具体
的存在的联系

握自身的概念，是作为具体的并且十分紧凑的整体的存在》……(第 352 頁)[318]

……《第二、这个观念》((絕對認識的观念^②))《还是邏輯的观念，它被束縛在純粹的思想中，它还只是神的概念的科学。不錯，它的有系統的发展本身就是一种实现，但是这种实现还是包含在这个領域內的。因此，認識的純粹观念便被关闭在主观性中，唯其如此，所以它是揚弃主观性的趋向，并且作为最后結果的純粹真理，也就会成为其他某个領域和科学的开端。在这里只須要提一下这个轉化。

从觀念轉化到
自然界……

《正是因为观念把自己当做純粹概念与其实存性的絕對統一，从而把自己列入存在的直接性，所以作为具有这个形式的整体來說的观念就是自然界。》(第 352—353 頁)[318—319]

注意：

小邏輯(“哲学全書”第 244 节，即第 414 頁^③ [344]^④ 的

“邏輯学”最后一頁即第 353 頁[319]上的这句话，是妙不可言的。邏輯观念向自然界的轉化。唯物主义近在咫尺。恩格斯說得对⁶⁵，黑格尔的体系是顛倒过来的唯物主义。这不是

① 这里俄文版用的是：“erfülltes Sein”。——譯者注

② 这里俄文版用的是：die Idee des absoluten Erkennens. ——譯者注

③ 指“黑格尔全集”1840 年柏林德文版第 6 卷的頁碼。——編者注

④ 指“黑格尔全集”1930 年莫斯科-列宁格勒俄文版第 1 卷的頁碼。——編者注

“逻辑学”的最后一句话，不过，往下直到这一页的末尾都是不重要的。

“逻辑学”完。1914年12月17日。

附释^①，这本书的最后一句话是这样的：“但是这个存在着的观念就是自然界。”^②

极妙的是：关于“绝对观念”的整整一章，几乎没有一句话讲到神（仅仅有一次偶然漏出了“神的”“概念”），此外——**注意**这一点——几乎没有专门把唯心主义包括在内，而是把辩证的方法作为自己主要的对象。黑格尔逻辑学的总结和概要、最高成就和实质，就是辩证的方法，——这是绝妙的。还有一点：在黑格尔这部最唯心的著作中，唯心主义最少，唯物主义最多。“矛盾”，然而事实！

注意

第6卷第399页^③[I, 332—333]^④

“哲学全书”第227节——卓绝地叙述了分析的方法（“分解”“现存的具体的”现象——“赋

① 这里俄文版用的是：Zusatz. ——译者注

② 这里俄文版用的是：“diese seiende Idee aber ist die Natur”. ——译者注

③ 指“黑格尔全集”1840年柏林德文版第6卷的页码。——编者注

④ 指“黑格尔全集”1930年莫斯科-列宁格勒俄文版第1卷的页码。——编者注

注意：
“类或力
和規律”
(类 = 規律!)

予”現象的各个方面以“抽象的形式”并且“分出”——“类或力和規律”^①) 第 398 頁[332]和它的应用:

应用分析的方法还是应用綜合的方法, 这决不是(如通常所說的^②)“我們随心所欲的事”^③(第 398 頁)[332],——这取决于“那些必須認識的对象本身, 这是这些对象的形式”^④(第 399 頁)[332]。

洛克和經驗論者主张分析的观点。并且常常說:《認識一般地不能有更多的作为了。》(第 398 頁)[332]

非常正确!
参看馬克思在
“資本論”第 1
卷第 5 章注释
2 中的引語⁶⁶

《但是立刻就可以弄明白, 这是对事物的歪曲, 并且那种願意如实地考察事物的認識, 就会因此而自相矛盾。》例如化学家用一块肉做“实验”^⑤, 发现了氮、碳等等。《但是这些抽象物質已經不再是肉了。》

定义可能有許多, 因为对象有許多方面:

《被下定义的对象愈丰富, 也就是說, 它可以供考察的不同方面愈多, 那末根据这些方面

① 这里俄文版用的是: “herausheben” — “die Gattung oder die Kraft und das Gesetz”. ——譯者注

② 这里俄文版用的是: man pflegt zu sprechen. ——譯者注

③ 这里俄文版用的是: “Sache unseres Beliebens”. ——譯者注

④ 这里俄文版用的是: “es ist die Form der zu erkennenden Gegenstände selbst, von welcher es abhängt”. ——譯者注

⑤ 这里俄文版用的是: “martert”. ——譯者注

所下的定义可能就有愈大的区别。》(第400頁[334]第229节)——例如关于生命、国家等等的定义。

Spinoza 和 Schelling^① 在自己的定义中提出了許多“思辨的东西”(大概黑格尔在这里是在好的意义上使用这个字眼的),然而却是《以简单的断言的形式》提出的。哲学应当証明和推論一切,而不应当局限于下定义。

分类(Einteilung)应当是《自然的,而不是純粹人为的即任意的》(第401頁)[334]。

第403—404頁[336]——狠狠地反对“构成”和在构成上所玩弄的“把戏”,問題是在于概念、“观念”、“概念和客观性的統一”^②……(第408頁)[336]

在小哲学全書第233节中,(b)章标题是“意志”^③(这在大邏輯中是“善的观念”^④)。

活动是“矛盾”——目的是现实的和非现实的、可能的和不……等等。

《在形式上,这个矛盾的消除在于:活动揚弃目的的主观性,并因此也揚弃客观性,揚弃使这二者成为有限的那种对立,活动不仅揚弃这

① 斯宾諾莎和謝林。——編者注

② 这里俄文版用的是: Begriff, “Idee”, “Einheit des Begriffs und der Objektivität”. ——譯者注

③ 这里俄文版用的是: *Das Wollen*. ——譯者注

④ 这里俄文版用的是: “Die Idee des Guten”. ——譯者注

个主观性的片面性,并且根本揚弃主观性。》(第406頁)[338]

康德和費希特的观点(特別在道德哲学中)是目的的观点,是主观应有(第407頁)[338—339](与客观沒有联系的应有)的观点……

黑格尔在講到绝对观念时,嘲笑(第6卷第237节第409頁[340])关于它的“夸夸其談”,好象一切都显露在绝对观念中,并且他指出:

《绝对观念》……是……《普遍的;但是这个普遍不单单是和作为某种他物的全部特殊内容相对立的(原文如此!)抽象形式,而是一种绝对的形式,所有的規定、这个形式所奠定的全部充实的内容,都要回复到这个绝对的形式中。在这方面,可以把绝对观念比做老人,老人講的那些宗教真理,小孩也能說,可是对于老人來說,这些宗教真理包含着他的全部生活的意义。小孩也懂宗教的内容,可是对小孩來說,这种宗教内容的意义只是这样一种东西,即全部生活和整个世界都还在它之外。》(第409頁)[340—341]

好极了!①

絕妙的比較!
应当拿一切抽象的真理来代替庸俗的宗教

妙极了!

……《意义在于全部运动》……(第237节第409頁[341])

《内容是观念的生动发展》……《以上考察过的任何一个阶段,都是绝对东西的一种形象,

① 这里俄文版用的是: très bien! ——譯者注

但首先是在有限意义上的形象》……（第 410 頁）[341]

第 238 节附释：

《哲学方法是綜合的同时又是分析的；但这决不是说，有限認識的这两个方法并列于哲学方法中或简单地交替着，而是这样的：它們二者以被揚弃的形式包含在哲学方法中，而哲学方法在自己的每个运动中，同时既起分析的作用，又起綜合的作用。哲学思維起分析的作用，因为它仅仅感受自己的对象——观念，讓它无阻碍地活动，并且似乎只注視着它的运动和发展。所以哲学活动完全是被动的。但同时哲学思維也是綜合的，并表現自己是概念本身的活动。哲学方法要想达到这点，就須要放弃那些偶然的个别的假設，并放弃那些經常企图表現出来的特殊意見》……（第 411 頁）[342]

好极了！

非常好！（而且非常形象）

（第 243 节第 413 頁 [344]）……《可見方法不是外在形式，而是內容的灵魂和概念》……

（“哲学全書”的終結，見前面頁側从“邏輯学”終結处所摘录的話^①。）

① 見本書第 252—253 頁。——編者注

注 释

- 42 “黑格尔‘逻辑学’一书摘要”写在三本笔记本中，这三本笔记本的总页码是1—115。在第一个笔记本的封面上，除了写有“Hegel. ‘逻辑学’第1卷”之外，还写有“哲学笔记本。黑格尔、费尔巴哈及其他”。在第二个笔记本（页码是49—88）的封面上写着：注意第76页（见本书第205—206页）。在第111页末尾写着“‘逻辑学’完。1914年12月17日”。开始做这一摘要的时期大约是1914年9月上半月，当时列宁从波罗宁转往瑞士的伯尔尼。——（正文第81页）
- 43 “黑格尔全集”德文第1版共18卷（1832—1845）和“续编”（1887）一卷，分两部。“黑格尔全集”俄文版第1—2卷，5—13卷于1929—1940年出版；第3卷1956年出版；第14卷1958年出版。——（正文第83页）
- 44 “逻辑学”（《Wissenschaft der Logik》）分两部（共三册），俄译文载于“黑格尔全集”俄文版第5卷（1937）和第6卷（1939）。——（正文第83页）
- 45 “巴门尼德”篇是柏拉图对话集中的一篇，其中阐明了古希腊埃利亚派哲学家巴门尼德的哲学观点。——（正文第96页）
- 46 列宁大概指的是康德“纯粹理性批判”第2版序言中的一句名言：“我应

該限制知識的領域而給信仰留地盤。”——(正文第 99 頁)

- 47 見恩格斯“費爾巴哈和德國古典哲學的終結”(“馬克思恩格斯文選”兩卷集 1955 年莫斯科中文版第 2 卷第 369—370 頁)。——(正文第 104 頁)
- 48 見恩格斯“費爾巴哈和德國古典哲學的終結”(“馬克思恩格斯文選”兩卷集 1955 年莫斯科中文版第 2 卷第 368—369 頁)。——(正文第 110 頁)
- 49 見恩格斯“反杜林論”1957 年莫斯科俄文版第 48—49, 127 頁。——(正文第 121 頁)
- 50 暗指席勒諷刺詩“哲學家”中的二行詩“權利問題”,可翻譯如下:
“我早就用自己的鼻子嗅東西,
我能否證明自己有使用鼻子的權利?”
(見“席勒文集”1955 年莫斯科俄文版第 1 卷第 243 頁)。——(正文第 121 頁)
- 51 見恩格斯“反杜林論”1957 年莫斯科俄文版第 127、129 頁。——(正文第 121 頁)
- 52 指費爾巴哈在“關於哲學改革的臨時綱要”(«*Vorläufige Thesen zur Reform der Philosophie*»)一文中提出的評論,該文載於“費爾巴哈全集”1846 年德文版第 2 卷第 257 頁(見“費爾巴哈哲學著作選集”1955 年俄文版第 1 卷第 124 頁)。——(正文第 127 頁)
- 53 指康德的著作«*Die Kritik der Urteilskraft*»(見“判斷力批判”1898 年聖彼得堡俄文版)。——(正文第 138 頁)
- 54 列寧指的是下面三部著作的問世:黑格爾的“邏輯學”(前兩冊於 1812 年和 1813 年出版);馬克思和恩格斯的“共產黨宣言”(1847 年底寫成,1848 年 2 月出版);達爾文的“物種起源”(1859 年發表)。——(正文第 148 頁)
- 55 指卡·畢爾生的«*The Grammar of Science*». London, 1892 (“科學入門”1892 年倫敦版),見聖彼得堡“野玫瑰”出版社俄譯本。——(正

文第 162 頁)

- 56 指“哲学全書縮写本”(«*Encyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse*»), 見“黑格尔全集”1840 年柏林德文版第 6 卷。“哲学全書”的第 1 部是“邏輯学”, 列宁称之为“小邏輯”, 以別于三卷本的“大”“邏輯学”。——(正文第 165 頁)
- 57 列宁指的是恩格斯关于黑格尔“哲学全書”的意見。見 1874 年 9 月 21 日恩格斯給馬克思的信(“馬克思恩格斯全集”俄文第 1 版第 24 卷第 442 頁)以及 1891 年 11 月 1 日恩格斯給康拉德·施米特的信(“馬克思恩格斯書信选集”1953 年俄文版第 441 頁)。

庫諾·費舍是德国資產階級哲学史家, “近代哲学史”的作者。“近代哲学史”中有一卷(第 8 卷)是專論黑格尔的(見本書第 187 頁)。——(正文第 165 頁)
- 58 見格·瓦·普列汉諾夫“黑格尔逝世六十周年”(“普列汉諾夫哲学著作选集”1956 年俄文版第 1 卷)。——(正文第 169 頁)
- 59 見恩格斯“費尔巴哈和德国古典哲学的終結”(“馬克思恩格斯文选”两卷集 1955 年莫斯科中文版第 2 卷第 368 頁)。——(正文第 180 頁)
- 60 从黑格尔那里摘来的这段引文中的術語: 僵死的靜止、精灵、形象和数目等等, 看来是指哲学史上各种哲学体系对观念的各种規定; 同时它們大概也屬於謝林在“先驗唯心主义的体系”(«*System des transzendentalen Idealismus*»)这一著作及其他著作中所提出的关于观念的規定。——(正文第 208 頁)
- 61 列宁在“唯物主义和經驗批判主义”(見“列宁全集”1957 年人民出版社版第 14 卷)一書中对馬赫主义者維·切尔諾夫的形而上学观点作了批判。——(正文第 214 頁)
- 62 高斯是在“算术研究”(«*Disquisitiones arithmeticae*»)(1801)这一著作中解这一方程式的。——(正文第 225 頁)
- 63 列宁指的是“費尔巴哈論綱”, 这一提綱是馬克思于 1845 年写的, 1888 年由恩格斯附在“費尔巴哈和德国古典哲学的終結”这一小册子上发表

(見“馬克思恩格斯文选”两卷集 1955 年莫斯科中文版第 2 卷第 401—404 頁)。——(正文第 228 頁)

- 64 指西諾普的第欧根尼，他是昔尼克学派的代表，他由于自己穷酸的生活方式和对社会道德要求采取的鄙視态度而得到“犬儒”的綽号。——(正文第 242 頁)
- 65 見恩格斯“費尔巴哈和德国古典哲学的終結”(“馬克思恩格斯文选”两卷集 1955 年莫斯科中文版第 2 卷第 369 頁)。——(正文第 252 頁)
- 66 見馬克思“資本論”1957 年人民出版社版第 1 卷第 5 章第 193 頁。在注释 2 中，馬克思从黑格尔的“哲学全書”中引了一段話：“理智何等强大，就何等狡猾。理智的狡猾一般是在于它的間接活动，它讓对象按照它們的性質互相影响，互相作用，同时，又不直接干預这个过程，而只是实现自己的目的。”(Hegel. «Encyclopädie». Erster Theil. «Die Logik». Berlin, 1840, S. 382)[見黑格尔“哲学全書”。“黑格尔全集”1930 年莫斯科—列宁格勒俄文版第 1 卷第 318—319 頁]。——(正文第 254 頁)

В. И. ЛЕНИН
КОНСПЕКТ КНИГИ ГЕГЕЛЯ
«НАУКА ЛОГИКИ»

根据列宁“哲学笔记”一九六三年人民出版社版所載譯文影印

列 宁
黑格尔“逻辑学”一书摘要
中共中央馬克思 恩格斯著作編譯局譯
列 宁 斯大林

*

人民出版社出版（北京朝陽門大街320号）
北京市书刊出版业营业許可証出字第1号
北京印刷厂印刷 新华书店发行

*

开本 850×1168 毫米 $\frac{1}{32}$ · 印張 11 $\frac{3}{4}$ · 字数 125,000

1963年10月第1版

1963年10月北京第1次印刷

統一書号 1001·588 定价(三册共)(五)1.20 元

